

11 декабря 2023 года в 11:00, в режиме видеоконференцсвязи на рабочем месте Председатель Контрольно-счётной палаты Ленинского городского округа Егорова Елена Викторовна приняла участие в заседании Информационно-аналитической комиссии Совета контрольно-счетных органов при Контрольно-счетной палате Московской области.

Текст доклада

Председателя Информационно-аналитической комиссии Совета контрольно-счетных органов при КСП Московской области Е.В. Егоровой.

По первому вопросу повестки

Как и в предыдущем отчетном периоде ставится вопрос о процедурах проверки отчетов о результатах деятельности МКСО, включая анализ показателей, отображенных в отчетах по утвержденной форме Основных показателей деятельности.

Из основных моментов анализа следует отметить искажение показателя объема проверенных средств в КМ, когда последний равняется расходам всего бюджета.

Отдельным моментом анализа подвергается соответствие или не соответствие количества выдвинутых требований МКСО по представлениям и предписаниям и количеством выявленных нарушений.

По-прежнему особое внимание уделяется количеству информационных писем и содержанию предложений в них.

При анализе уточняются принятые меры реагирования правоохранительными органами в случае наличия и каким документом обратной связи получены сведения.

Обсуждали проблемы, выявленные при проверке отчетов.

Из основных проблем отметили следующие:

1. Объем проверенных средств равняется объему бюджета.
2. Показатель проведенных контрольных мероприятий с использованием принципов аудита эффективности.
3. Показатель количества проведенных контрольных мероприятий в текущем году совместно с правоохранительными органами, с иными государственными органами, осуществляющими контрольно-надзорные функции, зачастую не подтвержден оформленными документами взаимодействия.
4. Объем нарушений на начало года не совпадает с принципом его проверки (требуется устранить – устранено).
5. Не составление протокола по административному правонарушению при наличии нарушений с событием административного правонарушения.
6. Понятие «неустранимые нарушения» остается проблемным.
7. Снятие по объективным обстоятельствам. Снимают просто не устраненные нарушения.

8. Количество объектов с нарушениями меньше, чем общее количество представлений и предписаний.

9. Количество отчетов и заключений меньше, чем общее количество проведенных КМ и ЭАМ.

10. Общее количество возбужденных уголовных дел по результатам контрольных и экспертно-аналитических мероприятий должно коррелировать с материалами МКСО, переданными в правоохранительные органы. Документальное подтверждение возбуждения уголовного дела.

11. Количество принятых правоохранительными органами мер реагирования на переданные материалы контрольных и экспертно-аналитических мероприятий должно подтверждаться обратной связью от правоохранительных органов в рамках заключенных соглашений о взаимодействии. (Меры реагирования определены полномочиями Прокуратуры).

12. Значительное количество нарушений по отражению показателя по строке 4.26.1 «Объем выявленных в контрольных мероприятиях нарушений, оставшихся на контроле на начало отчетного периода».

13. В отчетах проставляются устраненными нарушения, которые невозможно устранить.

Например:

- неэффективное использование бюджетных средств;
- искажение бухгалтерской (бюджетной отчетности);
- нарушение сроков реализации муниципальных контрактов, включая несвоевременную оплату по контрактам;
- неверное формирование НМЦК;
- нарушение условий предоставления субсидий (способом предотвращения);
- заведомо ложное экспертное заключение;
- и др.

14. Не требуют устранять такие нарушения, как завышение объема выполненных работ (оказанных услуг) (или устраняют предотвращением), финансирование муниципального задания при отсутствии утвержденных нормативных затрат, невозврат неиспользованной субсидии на иные цели (или устраняют предотвращением) и др.

15. Отдельные МКСО по строке 3.13 не предлагают устранять нарушения как при выявленных устранимых нарушениях, так и при фактически устраненных в последующем порядке нарушениях.

Отчеты отдельных контрольно-счетных органов муниципальных образований Московской области отправлялись на доработку с учетом единого подхода к классификации выявленных нарушений, основанных на применении Классификатора нарушений, выявляемых в ходе внешнего государственного аудита (контроля), и порядку заполнения сведений о результатах деятельности контрольно-счетными органами муниципальных образований Московской области в Ведомственной информационной системе Контрольно-счетной палаты Московской области.

02 ноября 2023 года на очередном заседании Правовой комиссии правовая оценка направленных вопросов ИАК, касающихся деятельности контрольно-счетных органов (далее – МКСО), была утверждена в следующем изложении.

По вопросу 1. Дать правовую оценку объективности отражения показателя устранения таких нарушений, как завышение объема выполненных работ (оказанных услуг), финансирование муниципального задания в отсутствие утвержденных нормативных затрат, невозврат неиспользованной субсидии на иные цели методом предотвращения.

Порядок заполнения сведений об основных показателях деятельности контрольно-счетных органов муниципальных образований Московской области в Ведомственной информационной системе Контрольно-счетной палаты Московской области (форма № 1 «Основные показатели деятельности контрольно-счетного органа за отчетный период») - Приложение № 1 к протоколу ИАК от 26.04.2023

№ 2 (далее – Порядок) устанавливает правила заполнения сведений об основных показателях деятельности контрольно-счетных органов в отчетности в ведомственной информационной системе Контрольно-счетной палаты Московской области (далее - ВИС КСП МО).

Согласно Порядку метод устранения нарушений путем предотвращения их реализации – метод, отличный от возмещения денежными средствами либо работами, получения дополнительных доходов и (или) экономии средств объекта контроля.

Например, устранение нарушения путем исправительных бухгалтерских записей, издания (изменения) нормативных правовых актов и др.

1.1. Пункт 04.45.001 Классификатора нарушений «Приемка и оплата завышенных (невыполненных) объемов работ, не поставленных товаров, не оказанных услуг» - нарушение ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, п. 1 ч. 1 статьи 94 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», нарушение имеет количественное и суммовое выражение.

При выявлении факта приемки и оплаты Заказчиком завышенных объемов выполненных работ (оказанных услуг), Заказчик должен потребовать от Исполнителя оплатить завышенные (невыполненные) объемы работ (услуг) либо произвести их довыполнение при необходимости и наличии технической возможности. Полагая, что данная сумма денежных средств является неосновательным обогащением Исполнителя, Исполнитель обязан вернуть Заказчику неосновательное обогащение, согласно ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Для Заказчика наличие акта приемки работ, подписанного им, не лишает права представить суду возражения как по объему и стоимости работ, так и по их качеству. Заказчик не лишен права представить суду свои возражения по качеству работ, принятых им по двустороннему акту (п. 12 и п. 13 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 24.01.2000 № 51).

Указанное нарушение в денежном выражении относится к ущербу, является избыточными затратами бюджетных средств, соответственно, денежные средства подлежат возмещению в бюджет муниципального образования.

Таким образом, устранение данного нарушения возможно только путем

возмещения в бюджет денежными средствами за завышенные (невыполненные) объемы работ (услуг) либо путем дополнительного выполнения работ (оказания услуг) при необходимости и наличии технической возможности. Устранение нарушения путем предотвращения его реализации, к примеру, изданием Заказчиком правового акта о принятии мер в целях устранения нарушения, направлением Заказчиком претензии в адрес Исполнителя, искового заявления в суд, не является возмещением денежными средствами (возмещением ущерба), следовательно, фактическим устранением нарушения не является.

МКСО при выявлении указанного нарушения вносит в объект контроля представление о возмещении ущерба, причиненного муниципальному образованию, а также направляет материалы контрольного мероприятия в данной части в Главное контрольное управление Московской области для принятия решения о привлечении к административной ответственности по части 10 статьи

7.32 КоАП РФ. Материалы также направляются в правоохранительные органы для принятия мер реагирования.

1.2. Пункт 01.02.047.11 Классификатора нарушений «Предоставление субсидии учредителем в объемах, рассчитанных в отсутствие нормативных затрат, затрат на выполнение работ; в сумме, превышающей установленный размер перечисления субсидии; с завышением установленного норматива», нарушение имеет количественное и суммовое выражение.

В соответствии с абз. 1 п. 4 ст. 69.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ) финансовое обеспечение выполнения государственных (муниципальных) заданий осуществляется за счет средств федерального бюджета и бюджетов государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, бюджетов субъектов Российской Федерации и бюджетов территориальных государственных внебюджетных фондов, местных бюджетов в порядке, установленном соответственно Правительством Российской Федерации, высшим исполнительным органом субъекта Российской Федерации, местной администрацией.

Объем финансового обеспечения выполнения государственного (муниципального) задания рассчитывается на основании нормативных затрат на оказание государственных (муниципальных) услуг, утверждаемых в порядке, установленном соответственно Правительством Российской Федерации, высшим исполнительным органом субъекта Российской Федерации, местной администрацией, с соблюдением общих требований, определенных федеральными органами исполнительной власти, осуществляющими функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в установленных сферах деятельности (абз. 2 п. 4 ст. 69.2 БК РФ).

Согласно абз. 1 п. 1 ст. 78.1 БК РФ в бюджетах бюджетной системы Российской Федерации предусматриваются субсидии бюджетным и автономным учреждениям на финансовое обеспечение выполнения ими государственного (муниципального) задания, в том числе в рамках исполнения государственного (муниципального) социального заказа на оказание государственных (муниципальных) услуг в социальной сфере, рассчитанные с учетом нормативных затрат на оказание ими государственных (муниципальных) услуг физическим и (или) юридическим лицам и нормативных затрат на содержание государственного (муниципального) имущества. Порядок предоставления указанных субсидий из федерального бюджета и бюджетов государственных

внебюджетных фондов Российской Федерации, бюджетов субъектов Российской Федерации и бюджетов территориальных государственных внебюджетных фондов, местных бюджетов устанавливается соответственно нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, высшего исполнительного органа субъекта Российской Федерации, муниципальными правовыми актами местной администрации (абз. 3 п. 1 ст. 78.1 БК РФ).

Предоставление субсидии бюджетным и автономным учреждениям на финансовое обеспечение выполнения ими государственного (муниципального) задания осуществляется в соответствии с соглашениями о предоставлении субсидии, заключаемыми между органами государственной власти (органами местного самоуправления), осуществляющими функции и полномочия учредителя, и бюджетными или автономными учреждениями (абз. 6 п. 1 ст. 78.1 БК РФ).

С учетом изложенного, субсидия из бюджета муниципального образования на финансовое обеспечение выполнения муниципального задания муниципальным учреждением рассчитывается с учетом нормативных затрат на оказание им муниципальных услуг физическим и (или) юридическим лицам и нормативных затрат на содержание муниципального имущества, и предоставляется на основании заключенного соглашения.

Предоставление субсидии муниципальному учреждению из бюджета муниципального образования на финансовое обеспечение выполнения муниципального задания осуществляется на финансовый год в соответствии с решением о бюджете.

Предоставление субсидии учредителем в объемах, рассчитанных в отсутствие нормативных затрат, является нарушением п. 4 ст. 69.2, абз. 3 п. 1 ст. 78.1 БК РФ, а также утвержденного местной администрацией порядка формирования и финансового обеспечения выполнения муниципального задания. Сумма нарушения – объем предоставленной учредителем субсидии муниципальному учреждению в соответствии с заключенным соглашением на финансовый год.

Определение величины нормативных затрат на оказание муниципальными учреждениями муниципальных услуг физическим и (или) юридическим лицам и нормативных затрат на содержание муниципального имущества, в соответствии с бюджетным законодательством, устанавливается в соответствии с порядком формирования и финансового обеспечения выполнения муниципального задания, утвержденным местной администрацией. Нормативные затраты на оказание муниципальных услуг утверждаются ежегодно в порядке, установленном местной администрацией.

Если периодом проверки МКСО является отчетный финансовый год, нормативные затраты на который не были утверждены, субсидия из бюджета муниципального образования на финансовое обеспечение выполнения муниципального задания муниципальному учреждению была предоставлена и им израсходована, то в данном случае нарушение является установленным и неустранимым.

Отсутствие утвержденных нормативных затрат не влечет за собой вывода о необходимости возврата в бюджет выделенной субсидии на финансовое обеспечение выполнения муниципального задания, в особенности, если муниципальное задание считается выполненным.

Ответственность за предоставление субсидии учредителем в объемах, рассчитанных в отсутствие нормативных затрат, предусмотрена ст. 15.15.15 КоАП

РФ. В данном случае МКСО выписывается протокол об административном правонарушении по ст. 15.15.15 КоАП РФ на должностное лицо учредителя.

В случае если периодом контрольного мероприятия МКСО является текущий финансовый год, то МКСО в представлении, вносимом в адрес учредителя, должно быть отражено требование об утверждении соответствующих нормативов и, при необходимости, пересчете объема субсидии на текущий финансовый год, в соответствии с требованиями бюджетного законодательства.

С учетом изложенного, в данном случае МКСО в отчете о деятельности в ВИСКСП МО указывается: количество нарушений – 1 нарушение (как 1 субсидия на финансовое обеспечение муниципального задания на оказание муниципальных услуг (выполнение работ)), сумма нарушения (выявленного, к устранению) – годовой объем субсидии, предоставленной учредителем в соответствии с заключенным соглашением муниципальному учреждению.

По итогам принятия учредителем соответствующего правового акта об утверждении нормативных затрат, произведенного пересчета годового объема субсидии муниципальному учреждению на выполнение муниципального задания, внесения изменений в заключенное соглашение, требование представления считается выполненным, количество устраненного нарушения – 1 единица, сумма устраненного нарушения – годовой объем субсидии, предоставленной в соответствии с заключенным соглашением при отсутствии утвержденных нормативных затрат.

Таким образом, в данном случае нарушение устраняется путем предотвращения его реализации.

МКСО также выписывается протокол об административном правонарушении по ст. 15.15.15 КоАП РФ на должностное лицо учредителя.

В случае если в отчетном финансовом году установлено нарушение п. 4 ст. 69.2, абз. 3 п. 1 ст. 78.1 БК РФ, утвержденного местной администрацией порядка формирования и финансового обеспечения выполнения муниципального задания в части предоставления учредителем субсидии на финансовое обеспечение выполнения муниципального задания с завышением установленного норматива затрат на оказание муниципальных услуг физическим и (или) юридическим лицам, то в данном случае сумма нарушения – объем субсидии, предоставленной с завышением установленного норматива. Указанное нарушение в денежном выражении относится к ущербу, является избыточными затратами бюджетных средств, соответственно, денежные средства подлежат возмещению в бюджет муниципального образования.

Таким образом, устранение данного нарушения возможно только путем возмещения в бюджет денежными средствами в размерах, соответствующих объему завышения указанной субсидии.

В данном случае МКСО также выписывается протокол об административном правонарушении по ст. 15.15.15 КоАП РФ на должностное лицо учредителя.

1.3. Пункт 01.02.049.03 Классификатора нарушений «Невозврат бюджетным и автономным учреждением неиспользованных в текущем финансовом году остатков средств субсидии на иные цели», нарушение имеет количественное и суммовое выражение.

Правоотношения по предоставлению субсидии на иные цели регулируются ст. 78.1 БК РФ (абз. 2 и 4).

Из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации могут предоставляться субсидии бюджетным и автономным учреждениям на иные цели (абз. 2 ст. 78.1 БК РФ).

Порядок определения объема и условия предоставления субсидий на иные цели из федерального бюджета и бюджетов государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, бюджетов субъектов Российской Федерации и бюджетов территориальных государственных внебюджетных фондов, местных бюджетов устанавливаются соответственно Правительством Российской Федерации, высшим исполнительным органом субъекта Российской Федерации, местной администрацией или уполномоченными ими органами государственной власти (государственными органами), органами местного самоуправления. Нормативные правовые акты (муниципальные правовые акты), устанавливающие порядок определения объема и условия предоставления субсидий на иные цели должны соответствовать общим требованиям, установленным Правительством Российской Федерации (абз. 4 ст. 78.1 БК РФ).

Общие требования к нормативным правовым актам и муниципальным правовым актам, устанавливающим порядок определения объема и условия предоставления бюджетным и автономным учреждениям субсидий на иные цели, утверждены Постановлением Правительства РФ от 22.02.2020 № 203 (далее – Общитребования № 203).

Согласно ч. д) п. 4; ч. г), д) п. 7 Общих требований № 203:

- в целях определения условий и порядка предоставления субсидии в правовом акте указываются, в том числе порядок и сроки возврата сумм субсидии в случае несоблюдения учреждением целей, условий и порядка предоставления субсидий, определенных соглашением;

- в целях определения порядка осуществления контроля за соблюдением целей и условий предоставления субсидии и ответственности за их несоблюдение в правовом акте указываются, в том числе положение о порядке и сроках возврата субсидии в случае несоблюдения учреждением целей и условий, установленных при предоставлении субсидии, выявленного по результатам проверок, проведенных органом-учредителем и уполномоченным органом государственного (муниципального) финансового контроля, а также порядок и сроки возврата субсидии в случае недостижения результатов, иных показателей (при их установлении), установленных в правовом акте.

Невозврат бюджетным и автономным учреждением неиспользованных в текущем финансовом году остатков средств субсидии на иные цели является нарушением абз. 4 п. 1 ст. 78.1 БК РФ, а также утвержденного местной администрацией порядка определения объема и условия предоставления субсидии на иные цели.

Указанное нарушение - суммовое, сумма нарушения – объем субсидии на иные цели, подлежащий возврату в местный бюджет.

МКСО в представлении, вносимом в адрес муниципального учреждения, должно быть отражено требование о возврате неиспользованных в текущем финансовом году остатков средств субсидии на иные цели в бюджет муниципального образования.

Указанное нарушение в денежном выражении относится к ущербу, является недопоступлением бюджетных средств, администрируемых местными органами

самоуправления, соответственно, устраняется исключительно возмещением денежными средствами, не может быть устранено путем предотвращения его реализации, к примеру, только на основании правового акта учреждения о возврате денежных средств в бюджет, либо проведением мероприятий по недопущению нарушения.

В данном случае МКСО также выписывается протокол об административном правонарушении по ст. 15.15.5 КоАП РФ на должностное лицо муниципального учреждения.

По вопросу 2. Разукрупнение количества Представлений одному объекту контроля в рамках проведенного контрольного мероприятия, когда одному объекту контроля выносятся более одного Представления.

Контрольно-счетные органы по результатам проведения контрольных мероприятий вправе вносить в органы государственной власти и государственные органы субъекта Российской Федерации, органы местного самоуправления и муниципальные органы, проверяемые органы и организации и их должностным лицам представления для принятия мер по устранению выявленных бюджетных и иных нарушений и недостатков, предотвращению нанесения материального ущерба субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию или возмещению причиненного вреда, по привлечению к ответственности должностных лиц, виновных в допущенных нарушениях, а также мер по пресечению, устранению и предупреждению нарушений (ч. 1 ст.16 Федерального закона от 07.02.2011 № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации, федеральных территорий и муниципальных образований» (далее - Федеральный закон № 6-ФЗ).

Органы государственной власти и государственные органы субъекта Российской Федерации, органы федеральной территории, органы местного самоуправления и муниципальные органы, а также организации в указанный в представлении срок или, если срок не указан, в течение 30 дней со дня его получения обязаны уведомить в письменной форме контрольно-счетный орган о принятых по результатам выполнения представления решениях и мерах (ч. 3 ст. 16 Федерального закона № 6-ФЗ).

По вопросу 3. Возможные варианты вынесенных в Представлении требований: с указанием разного срока исполнения каждого требования и без указания срока исполнения в разрезе требований.

В соответствии с ч. 3 ст. 16 Федерального закона № 6-ФЗ, органы государственной власти и государственные органы субъекта Российской Федерации, органы федеральной территории, органы местного самоуправления и муниципальные органы, а также организации в указанный в представлении срок или если срок не указан в течение 30 дней со дня его получения обязаны уведомить в письменной форме контрольно-счетный орган о принятых по результатам выполнения представления решениях и мерах.

Таким образом, законодательством предусматривается единый установленный контрольно-счетным органом срок выполнения представления, как единого документа, включающего меры (требования) по пресечению, устранению

и предупреждению нарушений и недостатков, в соответствии с ч. 1 ст. 16 Федерального закона № 6-ФЗ. Соответственно, срок выполнения представления со всеми предусмотренными им требованиями следует считать единым.

Поскольку требования представления в зависимости от характера нарушений, сроков, необходимых для принятия мер по их устранению, могут быть различными, а также для результативности выполнения внесенного в объект контроля в установленном порядке представления, эффективности осуществления контроля за его выполнением со стороны объекта контроля, учредителя и контрольно-счетного органа, контрольно-счетным органом в представлении могут быть установлены самостоятельные сроки выполнения каждого отдельного его требования (дорожная карта выполнения требований представления).

При этом, исходя из содержания ст. 16 Федерального закона № 6-ФЗ, срок выполнения представления указывается контрольно-счетным органом в его заключительной части после отражения всех его требований, а также (при наличии) самостоятельных сроков выполнения отдельных его требований.

В случае невыполнения установленных индивидуальных сроков выполнения требований представления (при наличии), протокол по ч. 20 (20.1) ст. 19.5 КоАП РФ контрольно-счетным органом не составляется.

Протокол составляется за невыполнение установленного контрольно-счетным органом единого срока выполнения представления, отраженного в данном документе (его заключительной части).

По вопросу 4. При проверках отчетов МКСО вызывают сомнения сами формулировки требований в Представлениях, когда при показателе полностью выполненных всех требований в Представлениях по итогам года оставались неустраненными нарушения, выявленные в контрольных мероприятиях, в том числе и в суммовом выражении.

Представления вносятся в проверяемые органы и организации и их должностным лицам для принятия мер по устранению выявленных бюджетных и иных нарушений и недостатков, предотвращению нанесения материального ущерба или возмещению причиненного вреда, по привлечению к ответственности должностных лиц, виновных в допущенных нарушениях, а также мер по пресечению, устранению и предупреждению нарушений (ч. 1 ст. 16 Федерального закона № 6-ФЗ).

Таким образом, в представлении МКСО отражаются требования в отношении допущенных нарушений и недостатков, которые возможно и необходимо устранить объекту контроля. Не отражаются в представлении МКСО требования в отношении нарушений и недостатков, которые по своей сути являются неустраняемыми, либо были устранены в ходе проведения контрольного мероприятия.

Соответственно, формулировки в требованиях представления должны со держать конкретные указания, реальные действия, которые необходимо совершить объекту контрольного мероприятия в целях прекращения и устранения выявленного нарушения, к примеру, «направить», «возместить», «выплатить», «сформировать», «взыскать», «утвердить», «разместить» и т.д. Только в таких случаях представление МКСО будет выполнено по изложенным требованиям, и

нарушения будут устранены объектом контроля.

Таким образом, показатель в отчетах МКСО в ВИС КСП МО о полностью выполненных требованиях в представлениях по итогам года допустим при полностью устраненных всех нарушениях, выявленных по результатам контрольных мероприятий, возможных к устранению и предложенных устранить МКСО в представлениях, соответственно, при надлежащем оформлении Приложения № 9 в части сведений о выявленных нарушениях в соответствии с Классификатором нарушений, включая суммовые нарушения, и устраненных нарушениях, при отсутствии в отчетности такого показателя, как «объем выявленных нарушений по результатам контрольных мероприятий, устранение которых остается на контроле».

В отчетах отдельных МКСО проставляются показатели устранения таких нарушений, как завышение объема выполненных работ (оказанных услуг), финансирование муниципального задания при отсутствии утвержденных нормативных затрат, невозврат неиспользованной субсидии на иные цели методом предотвращения.

1.1. Отражение показателя устранения таких нарушений, как завышение объема выполненных работ (оказанных услуг) возможно устранить методами:

1. Путем возмещения денежными средствами в бюджет.
2. Путем выполнения работ.

1.2. Отражение показателя устранения таких нарушений, как невозврат неиспользованной субсидии возможно устранить методом:

1. Путем возмещения денежными средствами в бюджет.

1.3. Отражение показателя устранения таких нарушений, как финансирование муниципального задания при отсутствии утвержденных нормативных затрат.

В нормативных правовых актах федеральных органов исполнительной власти, устанавливающих общие требования к порядку определения нормативных затрат на оказание государственных (муниципальных) услуг, а также нормативных правовых актах федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органов местного самоуправления, осуществляющих функции и полномочия учредителя в отношении государственных учреждений, созданных Российской Федерацией или субъектом Российской Федерации, муниципальных учреждений, Министерство финансов Российской Федерации рекомендует приводить расчетные процедуры (калькуляцию) по определению нормативных затрат на оказание государственной (муниципальной) услуги.

Согласно нормам пункта 4, подпункта 2 пункта 5 статьи 69.2 Бюджетного кодекса РФ возможно отражение показателя устранения нарушения методом предотвращения с момента принятия нормативных затрат НПА муниципального образования с учетом норм Порядка формирования и финансового обеспечения выполнения муниципального задания в проверяемом муниципальном образовании.

Но так как финансовый год заканчивается 31 декабря, уточнение объемов финансирования прошлых периодов невозможен в текущем году, метод предотвращения возможен по суммам и нарушениям текущего периода.

2. По вопросу:

Вторым вопросом, по которому ИАК посчитала возможным обратиться за разъяснением, это возможность, целесообразность и объективность разукрупнения количества контрольных мероприятий по одной теме до количества объектов контроля в одной отрасли или нескольких отраслях, подпадающих под проверку (например: количество контрольных мероприятий по проверке использования субсидии на муниципальное задание стремится к количеству бюджетных и автономных учреждений в одной отрасли или нескольких отраслях, каждое из которых является одним объектом контроля в контрольном мероприятии) при соблюдении Стандарта проведения контрольного мероприятия, включая процедурные сроки проведения контрольного мероприятия, учитывая численность МКСО.

Вопрос формирования рационального количества объектов контрольных мероприятий, а также «тем» контрольных мероприятий должен быть установлен на этапе планирования контрольных мероприятий, а также соответствовать всем срокам проведения контрольного мероприятия как на подготовительном этапе (основном), так и на заключительном этапе проведения, согласно срокам и требованиям стандартов МКСО об общих правилах проведения контрольного мероприятия.

При проведении КМ или ЭАМ количество объектов проверки может объединять несколько объектов, работающих в одной отрасли или отвечающих предмету проверки.

Дробление мероприятий на каждый отдельный объект проверки является нецелесообразным, к тому же ставящим под сомнение качество проведения мероприятия и его соответствие Стандартам КМ и ЭАМ.

3. По вопросу:

Кроме вышеперечисленных вопросов ИАК при проверках отчетов МКСО в части отражения показателей выполнения Представлений и Предписаний, выполнения требований в Представлениях и Предписаниях сталкивается с вопросом, каким документом МКСО подтверждается объективность отражения в отчетах вышеперечисленных показателей. В настоящее время действующим Стандартом проведения контрольного мероприятия не урегулирован вопрос о необходимости издания распорядительного документа МКСО о выполнении Представлений и Предписаний, а также о выполнении требований в Представлениях и Предписаниях.

Согласно п.2.2 «Общих требований к стандартам внешнего государственного и муниципального аудита (контроля) для проведения контрольных и экспертно-аналитических мероприятий контрольно-счетными органами субъектов Российской Федерации и муниципальных образований» (утв. постановлением Коллегии

Счетной палаты РФ от 29.03.2022 N 2ПК) Стандарт, устанавливающий общие требования, правила и процедуры проведения контрольного мероприятия, должен в том числе определять:

правила контроля за реализацией документов, подготовленных по результатам контрольного мероприятия, в том числе за выполнением представлений и предписаний, рассмотрением уведомлений о применении бюджетных мер принуждения и исполнением решений об их применении, рассмотрением обращений в правоохранительные органы, рассмотрением дел об административных правонарушениях, возбужденных должностными лицами контрольно-счетного органа; порядок формирования, мониторинга и контроля за реализацией предложений по результатам контрольного мероприятия, а также снятия с контроля документов, подготовленных по результатам контрольного мероприятия.

В соответствии со Стандартом внешнего муниципального финансового контроля «Общие правила проведения контрольного мероприятия» информация о реализации результатов контрольного мероприятия заполняется в карте итогов контрольного мероприятия.

Принимая во внимание вышеизложенное, считаем заполнение специалистами контрольно-счетного органа карты итогов контрольного мероприятия и утверждение ее председателем контрольно-счетного органа достаточными процедурами для контроля за реализацией представлений и предписаний, а также снятия с контроля документов.

В случае если все-таки контрольно-счетный орган посчитает целесообразным издание распорядительного документа МКСО о выполнении Представлений и Предписаний, а также о выполнении требований в Представлениях и Предписаниях, это следует предусмотреть в соответствующих Стандартах, утвержденных данным контрольно-счетным органом.

Согласно требованиям части 10 статьи 5 Федерального закона от 07.02.2011 № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации, федеральных территорий и муниципальных образований» в контрольно-счетном органе может быть образован коллегиальный орган (коллегия). Коллегиальный орган (коллегия) рассматривает наиболее важные вопросы деятельности контрольно-счетного органа, включая вопросы планирования и организации его деятельности, методологии контрольной деятельности.

Таким образом, МКСО также вправе рассматривать вопросы выполнения требований в представлениях и предписаниях на заседаниях Коллегии и (или) в порядке, установленном Регламентом МКСО.

По второму вопросу повестки:

Для оценки уровня результативности предлагается рассмотреть возможность изменить следующие коэффициенты:

- **коэффициент охвата контролем, K1** – сумма отношений объема расходов бюджета муниципального образования текущего и отчетного финансового года, а также финансового года, предшествующего отчетному, охваченных контролем, к объему расходов бюджета указанных периодов, умноженное на интегратор

$$K1 = (п.1.5.1 / п.1.11 + п.1.5.2 / п.1.13 + п.1.5.3 / п.1.15) * 100,$$

Где: п.1.5.1 – показатель 1.5.1 таблицы 1 «Основные показатели деятельности контрольно-счетного органа за отчетный период» и т.д.

Предлагается в форме Основных показателей деятельности вынести в отдельные строки основных показателей объемные показатели проверенных средств, которые соответствуют объему выявленных нарушений при проверках бюджетной отчетности, имущества муниципального образования, доходов бюджета муниципального образования, чтобы они не принимались в расчет при определении объема расходов бюджета муниципального образования текущего и отчетного финансового года, а также финансового года, предшествующего отчетному, охваченных контролем.

Примечание: применяемая ранее практика определения объема проверенных средств, равная объему выявленных нарушений, уравнивает только коэффициент выявляемости K2, а коэффициенту K1 дает существенные преимущества.

- **коэффициент выявляемости, K2** - отношение объема выявленных нарушений по результатам контрольных мероприятий, проведенных в отчетный период, к объему проверенных при проведении контрольных мероприятий средств, умноженное на интегратор

$$K2 = п.1.7 / п. 1.5 * 100,$$

Примечание: если в коэффициенте охвата контролем K1 предлагается исключать показатели проверенных средств, которые соответствуют объему выявленных нарушений при проверках бюджетной отчетности, имущества муниципального образования, доходов бюджета муниципального образования, чтобы они не принимались в расчет, то в коэффициенте выявляемости K2 расчет остается прежним с целью недопущения перекоса коэффициента в случае не отражения в знаменателе дроби соответствующего объема проверенных средств, включая проверенные средства, которые соответствуют объему выявленных нарушений при проверках бюджетной отчетности,

имущества муниципального образования, доходов бюджета муниципального образования.

- коэффициент количества объектов контроля, по которым выявлены нарушения, КЗ - отношение количества объектов контроля, проверенных в контрольных мероприятиях, по которым выявлены нарушения, к общему количеству проверенных в контрольных мероприятиях отчетного периода объектов контроля, умноженное на интегратор

$$K3 = \text{п.1.3.1} / \text{п.1.3} * 100,$$

Коэффициент КЗ перенести в критерий действенности с интегратором 10, поменяв его на коэффициент полноты реализации контрольных мероприятий К11, в котором будет применяться интегратор 100.

Кроме того, заменить в знаменателе дроби коэффициента К11 показатель объектов контроля (строка 1.3) на показатель объектов контроля по которым выявлены нарушения (строка 1.3.1).

Примечание: 1. Предложение меняет концептуальный подход к двум критериям.

1. Полнота реализации контрольных мероприятий (К11) по составлению представлений и предписаний возможна только по объектам, в которых выявлены нарушения.

- коэффициент реагирования, К4 - отношение количества полностью выполненных требований контрольно-счетного органа по результатам контрольных мероприятий, проведенных в отчетный период, а также требований, остававшихся на контроле исполнения на начало отчетного периода, к общему количеству требований по результатам контрольных мероприятий, предложенных к исполнению, в том числе остававшихся на контроле исполнения на начало отчетного периода, умноженное на интегратор

$$K4 = (\text{п.4.3.1} + \text{п.4.5.1} + 4.23.1) / (\text{п.4.3} + \text{п.4.5} + \text{п.4.23}) * 100,$$

Коэффициент К4 в отношении требований контрольно-счетного органа по результатам контрольных мероприятий имеет определенную степень «нечеткости требований» в представлениях. Имеет место в отчетах отдельных МКСО ситуация, когда все требования в представлениях выполнены, а нарушения остаются.

Для совершенствования указанного коэффициента предлагается наполнить его смыслом взаимной увязки с количеством выявленных нарушений, включая суммовых нарушений.

Критерий действенности - это относительная величина, показывающая степень исполнения объектами контроля решений контрольного-счетного органа по устранению тех или иных нарушений, свидетельствует об уровне полноты

реагирования МКСО по результатам контрольной и экспертно-аналитической деятельности, который включает следующие показатели:

- по степени отдачи или полезного действия сотрудника МКСО;
- по количеству представлений и предписаний по результатам проведенных контрольных мероприятий;
- по количеству информационных писем о результатах контрольных и экспертно-аналитических мероприятий.

Критерий действенности характеризует то положительное влияние, которое оказывается на деятельность проверяемого объекта, насколько улучшается положение в контролируемой сфере, насколько широка сфера, охваченная контролем.

- **коэффициент полноты реализации контрольных мероприятий, K11** - отношение количества представлений и предписаний по результатам контрольных мероприятий отчетного периода к количеству проверенных в контрольных мероприятиях объектов контроля, умноженное на интегратор

$$K11 = (п.4.2 + п.4.4) / п.1.3 * 10,$$

Коэффициент K11 перенести в критерий результативности с интегратором 100.

Кроме того, заменить в знаменателе дроби коэффициента K11 показатель объектов контроля (строка 1.3) на показатель объектов контроля по которым выявлены нарушения (строка 1.3.1).

Примечание: полнота реализации контрольных мероприятий (K11) по составлению представлений и предписаний возможна только по объектам, в которых выявлены нарушения.

Критерий интенсивности характеризует загруженность МКСО, систематичность и методичность контроля, который включает следующие показатели:

- взаимодействие с правоохранительными органами и иными государственными органами, осуществляющими контрольно-надзорные функции, с Контрольно-счетной палатой Московской области;
- административная практика;
- работа с обращениями граждан и организаций.

- **коэффициент результативности по делам об административных правонарушениях, K18** - количество протоколов, по которым принято решение о привлечении к административной ответственности (ед.) включая вынесение устного замечания при прекращении производства по малозначительности, умноженное на интегратор

$$K18 = (п.4.6.2.2 + п.4.6.2.1.1 + п.4.7.2.2 + п.4.7.2.1.1 + п.5.3) * 1,$$

Коэффициент результативности по делам об административных правонарушениях, K18 является абсолютной величиной составленных и направленных в суды протоколов об административных правонарушениях, по которым приняты решения судов. При этом разный подход к разукрупнению количества составленных протоколов по одному и тому же составу административного правонарушения («дробя» до каждого пункта НПА, который нарушен) ставит МКСО в зависимость от возможностей по составлению протоколов об административных правонарушениях без учета «индивидуальных особенностей».

Предлагается:

1. Коэффициент K18 считать отношением количества протоколов, по которым принято решение о привлечении к административной ответственности (ед.) включая вынесение устного замечания при прекращении производства по малозначительности к количеству направленных в суды протоколов об административной ответственности.

2. Перенести Коэффициент K18 в критерий действенности с интегратором 10 или оставить его в критерии интенсивности, но с интегратором 10.

3. Если Коэффициент K18 перенести в критерий действенности с интегратором 10, то наполняемость критериев интенсивности и динамичности вызывает сомнения и встает вопрос об их объединении или наполнении критерия интенсивности еще одним новым коэффициентом.

- коэффициент принятия мер по обращениям граждан и организаций, K19 - количество рассмотренных контрольно-счетным органом обращений граждан и организаций, по которым подготовлены ответы по существу обращения, умноженное на интегратор

$K19 = \text{п. 6.2.1} * 1.$

Примечание: вызывает сомнения при проверках отчетов формулировка

«по существу обращения»

Критерий интенсивности характеризует загруженность МКСО, систематичность и методичность контроля, который включает следующие показатели:

- взаимодействие с правоохранительными органами и иными государственными органами, осуществляющими контрольно-надзорные функции, с Контрольно-счетной палатой Московской области;
- административная практика;
- работа с обращениями граждан и организаций.

- коэффициент взаимодействия с контрольными, надзорными и правоохранительными органами, K16 - количество контрольных мероприятий,

проведенных в отчетном периоде совместно с правоохранительными органами и иными государственными органами, осуществляющими контрольно-надзорные функции, умноженное на интегратор

$$K16 = (п.1.1.7.1 + п.1.1.8.1) * 1,$$

- коэффициент взаимодействия со Счетной палатой Российской Федерации и Контрольно-счетной палатой Московской области, K17 - количество совместных контрольных мероприятий, проведенных в отчетном периоде со Счетной палатой Российской Федерации и КСП Московской области, умноженное на интегратор

$$K17 = (п.1.1.5.1 + п.1.1.6.1) * 1,$$

- коэффициент результативности по делам об административных правонарушениях, K18 - количество протоколов, по которым принято решение о привлечении к административной ответственности (ед.), включая вынесение устного замечания при прекращении производства по малозначительности, умноженное на интегратор

$$K18 = (п.4.6.2.2 + п.4.6.2.1.1 + п.4.7.2.2 + п.4.7.2.1.1 + п.5.3) * 1,$$

- коэффициент принятия мер по обращениям граждан и организаций, K19 - количество рассмотренных контрольно-счетным органом обращений граждан и организаций, по которым подготовлены ответы по существу обращения, умноженное на интегратор

$$K19 = п. 6.2.1 * 1.$$

Критерий динамичности свидетельствует о стремлении развивать деятельность МКСО, отображать ее, перенимать опыт коллег, который включает следующие показатели:

- использование в деятельности сайта (страницы, раздела) контрольно-счетного органа и Портала Счетной палаты Российской Федерации;
- стандартизация деятельности МКСО.

Для определения степени динамичности применяются следующие коэффициенты:

- коэффициент использования в деятельности сайта (страницы, раздела) контрольно-счетного органа и Портала Счетной палаты Российской Федерации, K20 - использование в деятельности сайта (страницы, раздела) контрольно-счетного органа и Портала Счетной палаты Российской Федерации, умноженное на интегратор

$$K20 = (C1 + C2) * 0,5 ,$$

где C1 - оценка результатов создания и наполнения сайтов,

C2 - оценка информационного наполнения и степени использования Портала Счетной палаты Российской Федерации.

- коэффициент стандартизации, K21 - количество используемых в деятельности МКСО стандартов внешнего муниципального финансового контроля, соответствующих принятым Советом КСО при КСП Московской области примерным формам стандартов, умноженное на интегратор

$$K21 = \text{п.4.16.2} * 1.$$

- коэффициент стандартизации, K21 - количество используемых в деятельности МКСО стандартов внешнего муниципального финансового контроля, соответствующих Общими требованиями к стандартам внешнего государственного и муниципального аудита (контроля) для проведения контрольных и экспертно-аналитических мероприятий контрольно-счетными органами субъектов Российской Федерации и муниципальных образований (утв. постановлением Коллегии Счетной палаты РФ от 29.03.2022 № 2ПК), умноженное на интегратор.

$$K21 = \text{п.4.16.2} * 1.$$

- коэффициент стандартизации, K21 - количество используемых в деятельности МКСО стандартов внешнего муниципального финансового контроля, соответствующих Общими требованиями к стандартам внешнего государственного и муниципального аудита (контроля) для проведения контрольных и экспертно-аналитических мероприятий контрольно-счетными органами субъектов Российской Федерации и муниципальных образований (утв. постановлением Коллегии Счетной палаты РФ от 29.03.2022 № 2ПК), умноженное на интегратор

При этом показатель пункта 4.16.2 таблицы 1 «Основные показатели деятельности контрольно-счетного органа за отчетный период» будет равен не более 15, так как решением Совета контрольно-счетных органов при Контрольно-счетной палате Московской области от 27.12.2022 № 22 (вопрос 10: задачи Совета на 2023 год) рекомендовано всем МКСО Московской области утвердить 15 стандартов, разработанных и приведенных Комиссией по вопросам методологии в 2022 году в соответствие с Общими требованиями.

По третьему вопросу повестки

Вместе с Методикой результатов деятельности МКСО Московской области была утверждена и новая форма Основных показателей деятельности, включающая в том числе показатели, участвующие в расчете коэффициентов по критериям оценки деятельности МКСО согласно Методике определения показателей деятельности МКСО.

ИАК Совета в течение 2023 года согласно Плану работы ИАК разрабатывалась новая редакция Порядка заполнения форм ежеквартального представления в Ведомственной информационной системе Контрольно-счетной палаты Московской области сведений о результатах деятельности контрольно-счетных органов муниципальных образований.

В настоящее время новая редакция Порядка заполнения утвержденных форм ежеквартального представления в Ведомственной информационной системе Контрольно-счетной палаты Московской области сведений о результатах деятельности контрольно-счетных органов муниципальных образований находится в стадии готовности к рассмотрению и принятию для утверждения.

В настоящее время форма Основных показателей деятельности МКСО имеет значительное число показателей, отдельные из которых не участвуют для анализа деятельности муниципальных контрольно-счетных органов путем расчета коэффициентов по Методике определения результатов деятельности МКСО.

Но это обстоятельство может быть недостаточно для обсуждения вопроса по сокращению отдельных показателей строк формы, которые не участвуют в расчете коэффициентов по критериям.

Речь идет о тех показателях формы, которые хотя и имеют смысловую нагрузку, но не применимы как для анализа деятельности МКСО, так и для оценки результатов деятельности по Методике определения результатов деятельности МКСО.

ИАК Совета анализирует деятельность МКСО по всей совокупности показателей, но отдельные показатели с точки зрения анализа отчетов по опыту работы ИАК можно считать избыточными, когда объединяются результаты проведенных контрольных и экспертно-аналитических мероприятий (раздел III формы отчета) в форме выявленного общего количества и общей суммы нарушений по КМ и ЭАМ.

По строке 1.2 «Проведено КМ» детализация объединяет инициаторов проведения КМ и полномочия МКСО. В случае проведения по инициативам по предложенной детализации КМ имеют место отсутствие проведения КМ в соответствии с полномочиями (строка 1.2.10).

При планировании контрольной деятельности необходимо учитывать возможности и правовую основу МКСО проводить КМ по предложениям и обращениям, не выходящим в полномочия МКСО. В случаях, когда КМ проводятся по поручениям и предложениям, но являются полномочиями МКСО, необходимо корректно проставлять показатели по соответствующим строкам отчета (детализация строки 1.2).

Помимо указанных показателей сложность при проверке вызывают показатели количества предложений по результатам экспертно-аналитических мероприятий, оставшихся на контроле контрольно-счетного органа муниципального образования на начало отчетного периода, в том числе: полностью выполненных в отчетном периоде, снятых в отчетном периоде с контроля по объективным обстоятельствам и остающихся в отчетном периоде на контроле исполнения.

Объективная сложность проверить указанный показатель вызвана не составлением в силу закона представлений с требованиями по результатам ЭАМ, поскольку в соответствии со статьей 16 Федерального закона от 07.02.2011 № 6-ФЗ

«Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований» контрольно-счетные органы по результатам проведения только контрольных мероприятий вправе вносить в органы государственной власти и государственные органы субъекта Российской Федерации, органы местного самоуправления и муниципальные органы, проверяемые органы и организации и их должностным лицам представления для принятия мер по устранению выявленных бюджетных и иных нарушений и недостатков, предотвращению нанесения материального ущерба субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию или возмещению причиненного вреда, по привлечению к ответственности должностных лиц, виновных в допущенных нарушениях, а также мер по пресечению, устранению и предупреждению нарушений.

Невыполнение представления или предписания контрольно-счетного органа влечет за собой ответственность, установленную законодательством Российской Федерации. Именно это обстоятельство обязывает МКСО контролировать ход устранения требований в представлениях и предписаниях.

В документах по ЭАМ (заключениях, информационных письмах) отражаются предложения МКСО, которые МКСО возможно и контролируют, но отражение в отчете указанных показателей вызывает определенные трудности при проведении анализа представленных отчетов МКСО.

В силу приведенных обстоятельств о реализации результатов ЭАМ исключительно путем вынесения предложений встает вопрос об избыточности объединять количество и объем выявленных нарушений по результатам контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, устранение которых остается на контроле контрольно-счетного органа муниципального образования на начало отчетного периода, а также количество направленных в отчетном периоде предложений, в том числе и по результатам экспертно-аналитических мероприятий, поскольку существует отдельный показатель о количестве предложений по контрольным и ЭАМ в информационных письмах, к которому прибавляются предложения по ЭАМ, изложенные в заключениях по ЭАМ.

И если показатель о количестве предложений по контрольным и ЭАМ в информационных письмах учитывается при расчете коэффициента информированности, то объединенный показатель по предложениям в ходе КМ и ЭАМ с учетом предложений, отраженных в заключениях по ЭАМ, для анализа информированности не объективен, поскольку предложения в заключениях исключительно направляются адресату самого заключения, т.е. в Совет депутатов муниципального образования, который учитывать может только реализуемые предложения в соответствии с полномочиями представительного органа и не исключена вероятность повторов в информационных письмах предложений,

изложенных в заключениях, когда предложения касаются неограниченного круга юридических и должностных лиц муниципалитета.

В ходе анализа отчетов по утвержденной форме не представляется возможным проверить отдельные сведения о взаимодействии МКСО с советом депутатов муниципального образования: количество заседаний совета депутатов муниципального образования, в которых представители контрольно-счетного органа муниципального образования принимали участие, количество отчетов о результатах проведенных экспертно-аналитических и контрольных мероприятий, рассмотренных на заседаниях совета депутатов, количество решений совета депутатов муниципального образования и его комитетов (комиссий) по итогам рассмотрения материалов КМ и ЭАМ.

В форме отражены отдельные показатели, которые не относятся к детализации основного показателя. Так показатель «Количество проведенных экспертно-аналитических мероприятий по подготовке предложений по осуществлению главными администраторами бюджетных средств внутреннего финансового контроля и внутреннего финансового аудита» не детализирует показатель «Количество проведенных экспертно-аналитических мероприятий».

В связи с вышеназванными обстоятельствами проверяем объем выявленных нарушений по КМ и ЭАМ, остающихся на начало отчетного периода только в части КМ (сумма остатка должна быть не меньше разницы между выявленными и устраненными нарушениями или между требуемыми к устранению и устраненными нарушениями).

В случае если форма Основных показателей деятельности МКСО будет претерпевать изменения, Порядок заполнения форм ежеквартального представления в Ведомственной информационной системе Контрольно-счетной палаты Московской области сведений о результатах деятельности контрольно-счетных органов муниципальных образований также подлежит доработке.

По четвертому вопросу повестки

В проект Плана работы Информационно-аналитической комиссии помимо организационных мероприятий включены мероприятия, связанные с функционалом Информационно-аналитической комиссии, а именно:

- сбор информации, анализ отчетов о результатах деятельности КСО муниципальных образований Московской области;

- осуществление оценки деятельности контрольно-счетных органов муниципальных образований Московской области согласно Методике определения результатов деятельности муниципальных контрольно-счетных органов Московской области.

Кроме того, планируется продолжение работы по выработке предложений по совершенствованию Методики определения результатов деятельности контрольно-счетных органов муниципальных образований Московской области.

Планируется доработать новую редакцию Порядка заполнения форм ежеквартального представления в Ведомственной информационной системе Контрольно-счетной палаты Московской области сведений о результатах деятельности контрольно-счетных органов муниципальных образований Московской области.

